UMEÅ KOMMUN

Sammanträdesprotokoll

2026-06-12

Umeå kommuns funktionshinderråd

Tid: **Fredagen den 12 juni 2026 kl. 13:00-16.00**

Plats: **Stadshuset, kommunstyrelsens mötesrum.**

Beslutande:
Tomas Wennström (S), Ordförande
Robert Axebro (C), Byggnadsnämnden
Maria Lindvall (L), För-, och grundskolenämnden
Jan Lundberg (S), Gymnasie-, och vuxennämnden
Ronny Kassman (S), Äldrenämnden
Anders Jonsson, Funktionshinderorganisation
Lena Renlund, FU
Monica Östensson, FU
Lars-Ove Åhdén, FU
Ann-Charlotte Nilsson, FU
Tone Höstman Salwin, RTP
Hanna Lundin Jernberg (L) Individ-, och familjenämnden
Matts Boman, SRF
Maria Holmgren, FU
Abbas Haghjo, FU

Övriga deltagare: Se nästa sida

Sekreterare: Bianca Byring

Ordförande: Tomas Wennström

Justerare: Ann-Charlotte Nilsson, Abbas Haghjo

BEVIS

Organ:	Umeå kommuns funktionshinderråd
Sammanträdesdatum:	2026-06-12
Förvaringsplats:	Strategisk utveckling

Övriga deltagare

Ej tjänstgörande ersättare
Elmer Eriksson (M), Vice ordförande
Badro Laajab (L), Byggnadsnämnden
Jan-Olof Forsén, FU

Tjänstepersoner och övriga
Bianca Byring, Stadsledningskontoret
Vanja Östman, Stadsledningskontoret
Freyja Dalén Ingadóttir, Stadsledningskontoret
Kristina Sandgren, Äldreomsorgsförvaltningen
Charlotte Edman, Stöd och omsorg
Tilda Molin, Stöd och omsorg

§ 125

Upprop, val av justerare, godkännande av dagordning samt föregående möte

Beslut

Ann-Charlotte Nilsson och Abbas Haghjo valdes till justerare.

Mötet godkände föreslagen dagordning.

Mötet godkände de protokoll som skickats ut.

Beredningsansvariga

Tomas Wennström, ordförande

§ 126

Nytt anhörigperspektiv, nya SOL

Beslut

Umeå funktionshinderråd har tagit emot informationen.

Ärendebeskrivning

Se presentationer.

Representant för funktionshinderorganisation: Fråga om vad som är anhörig – kan det vara andra än de som har blodsband? Föreslår att ni tittar på definitionen närmare.

Kommunrepresentant:
Definitionen som används finns i nationella anhörigstrategin från 2022 och att personen inte behöver vara släkt. Anhörig är den som anhörig vårdar, hjälper eller stödjer, närstående är den som tar emot anhörigs vård, hjälp eller stöd. Hälso- och sjukvårdslagen däremot använder närstående synonymt med det anhörigstrategin menar med anhörig, det är det som rör till det kring begreppen.

Representant för funktionshinderorganisation: Positivt att anhöriga som inte är släkt är tänkta att ingå i definitionen.

Kommunrepresentant:
Det viktigaste som anhöriga efterfrågat i första hand, är att välfärdens insatser fungerar. Det ingår inte i just det här aktuella uppdraget om anhörigperspektivet. Det är ett förhållningssätt som alla inom vård och omsorg ska ha. Stöd för egen del – det är vad den nya lagstiftningen Socialtjänstlagen 13 kap 9 och 18 kap 13 paragraf paragrafen handlar om. Anhörigkonsulenter har tidigare bara erbjudit stöd till dem som har närstående som bor i enskilt boende – nu ska anhörigkontakt ges också till dem som har närstående på t ex boende, och till dem som är anhöriga till minderåriga barn. Förslag till organisation finns nu för kommunen, se presentation.

Förslaget har lagts ut och det har besökts anhörigorganisationer och funktionshinderorganisationer för att berätta om det. Kommer fortsätta arbeta med Funktionsrätt i form av workshops etc. Förslaget är lyft i ÄN men inte i IFN ännu.

Representant för funktionshinderorganisation:
Om stödkontakt/anhörigkonsulent - hur mycket ska de kunna hjälpa till med? Det som sänker många anhöriga är att den närstående inte får boende, ledsagare osv. Har ni funderat på det, då den grundläggande servicen och goda levnadsvillkor för närstående är viktigast för de anhöriga?

Kommunrepresentant:
Ja, vi har funderat på det, både i förhållande till äldreomsorgsförvaltningen och stöd- och omsorgsförvaltningen. Det är otroligt viktigt för brister det där, så är det många som kommer ha behov av stödkontakt/anhörigkonsulent, och kapaciteten räcker då inte till. Så grunden behöver fungera. Stödkontakt/anhörigkonsulent ska kunna vara med på möten för att bidra till att det blir bra för den närstående. Men ska inte företräda anhöriga eller närstående. Ska fortsätta utforma deras uppdrag nu.

Representant för funktionshinderorganisation:
Barngruppens insatser och deras anhörigas behov av insatser. Styrs av rättighetslagstiftning LSS. Där står det om ett familjeperspektiv där föräldrarna är juridiskt ansvarig upp till 18 år att företräda barnet om insatser. Viktigt att i det här sammanhanget/arbetet se på barn inom LSS på ett annat sätt, eftersom de har rättigheter utöver Socialtjänstlagen. Ni visade att IFN:s område är stöd till anhöriga med närstående 0–64 år, men inom LSS upphör inte rätten till insatser efter 65 år. Därför måste stödet till anhöriga till personer inom de tre personkretsarna fortsätta. Viktigt att beakta. Vården som ska ges – viktigt att anhöriga blir mer och mer delaktiga i vården – att de finns med i planeringen, i samråd och samarbete. Det är ännu viktigare i och med den nya lagstiftningen. Om enskild ger samtycke till sina anhöriga – då har de anhöriga helt annan position i utformningen av stödet till den enskilda.

Kommunrepresentant:
Finns en del att jobba vidare med. Det är ett avgränsat uppdrag. En del i organisationsförslaget är att IFN (LSS) också ska erbjuda anhörigkonsulenter/stödkontakt till anhöriga till dem som har LSS. Behöver jobba vidare med det, och även förstärka anhörigperspektivet så att alla som möter anhöriga anammar ett anhörigperspektiv. Varit inne på framtidsfullmakter – och behöver bli bättre att jobba aktivt med att få samtycke att föra dialog med anhöriga. Bra att personalen efterfrågar samtycke.

Kommunrepresentant:
Flika in: paragrafen om barn har varit hett diskuterad inför propositionen eftersom socialtjänstens ansvar för barn är så mycket mer än en anhörigkonsulent eller stödkontakt. Det viktigaste är att tillmötesgå barnets behov, inte att plocka in en anhörigkonsulent/stödkontakt. Samtidigt ser man barn och tonåringar som lever i familjer med missbruk och ohälsa och kan behöva en stödkontakt. Hänger ihop med nya SoL, ska jobba förebyggande. Personalen ska informera anhörig till närstående med LSS om att anhörig har rätt till en anhörigkonsulent. Den anhöriga ska inte själv behöva känna till det.

Representant för funktionshinderorganisation:
Alla som varit anhöriga vet vilken oerhört hård belastning anhöriga har oavsett om de är till barn eller vuxna. Hur ska de anhöriga själva bli föremål för insatser för att få egna goda insatser? Får inte bara bli en äldreomsorgsfråga.

Kommunrepresentant:
Ja, och med förslaget skulle ansvaret ligga på rätt nämnder. Föreslagit en uppdelning mellan ÄN och IFN. Äldrenämnden har hittills svarat för stöd till anhöriga till unga och unga vuxna. När vi pratat med anhörigorganisationer har de efterfrågat att det finns i bägge nämnderna. Är en komplex målgrupp inom individ- och familjeomsorgen. Det behöver finnas förutsättningar för förståelse för den belastande komplexa situationen, hos den som ansvarar för stödkontakt till dessa anhöriga.

Representant för funktionshinderorganisation:
Se till så det inte anhöriga till dem som har LSS och blir mer än 65, flyttas till äldrenämndens anhörigstöd.

Representant för funktionshinderorganisation:
Som god man har man ett uppdrag att sörja för person. Hur är det i anhörigperspektivet?

Kommunrepresentant:
Ja, i anhörigperspektivet ingår att samarbeta med gode män, och den kunskapen behöver komma ut. Ofta är en anhörig dessutom både anhörig och god man, till samma person.

Representant för funktionshinderorganisation:
Viktigt att stödet inte bara är rådgivning, men gränsdragning är svårt. Finns det någon bortre gräns vad de får göra? T ex i situationer då vårdande anhörig blir jättesjuk. Och också: planerar kommunen någon förstärkning av organisationen? Fem personer idag. Skickar staten med några pengar?

Kommunrepresentant:
Lagen kom med stimulansmedel, men den beräknas utifrån befolkningsmängden och är inte öronmärkt. Vi tjänstepersoner önskar att de ska gå till just anhörigstöd. Görs en kalkyl så att det blir 3,5 personer till. Så att det ska finnas kapacitet. När det gäller utformningen av uppdraget/gränsdragningen: Den kommer skapas nu, men kan inte svara på det idag. I propositionen står: inte företräda en anhörig men ska kunna delta i möten, hjälpa till att planera, samarbeta med anhörig. T ex så här ”jag tar kontakt med vårdcentralen och du kan…”. All planering och projektledarkap är ju det som ofta knäcker den anhöriga. Planerat in en workshop med Funktionsrätt för att få in synpunkter och vad de tycker de ska ingå i uppdraget.

Finns situationer att titta närmare på: Ett vuxet barn som bor på LSS-boende kan ha en förälder som bor på äldreboende. Hur gör man då? Anhörigkonsulent hos två nämnder? Behöver kunna förutse vissa situationer.

Datum på Funktionsrätt är 16/9, men inbjudan har inte gått ut än.

Beredningsansvariga:
Charlotte Edman, Stöd och Omsorg
Kristina Sandgren, Äldreomsorgsförvaltningen

§ 127

Dialog om utkast till UFR föreskrifter

Beslut

-

Ärendebeskrivning

Justerarna har inte kunnat justera minnesanteckningarna från nämndsrepresentanternas grupp (s 13-), eftersom de inte deltog i den gruppen.

Sammanfattande presentation av utkastet och processen före och efter beslut hos parterna. Förslag till frågeställningar för dialog hade skickats ut med kallelsen. Föreningsrepresentanter kunde vid mötet föreslå ändringar i frågeställningar/prioriteringsordning. Det fanns inga ändringar i frågeställningar/prioriteringsordning.

14:00 Dialog i två grupper: Föreningsrepresentanter, Vanja Ö och Freyja I. Förtroendevalda, Bianca. Lokalbyte till Esplanaden
14:55 Fika
15:10 Gemensam dialog om UFR föreskrift (30 min)

Bianca presenterar historik samt hur de olika delarna hänger ihop (UFR föreskrift, LSS-samverkansråd och samråd enligt funktionsrättskonventionen). Se presentation.

Dialogen genomfördes. Här noteras minnesanteckningarna från de två grupperna och slutdiskussionen.

Gruppen föreningsrepresentanter, antecknare Freyja Dalén Ingadóttir, samtalsledare Vanja Östman. Lokal Kommunstyrelsen.

1. Inspel och synpunkter om funktionshinderrådets syfte
Första punkten (att inom idébildning, planering... säkerställa involvering av Umeås funktionshinderrörelse):
Enighet bland gruppen, inga synpunkter eller inspel kring dess formulering eller princip. Däremot dialog kring hur säkerställande av involvering ska fungera i praktiken.

Representant funktionshinderorganisation: viktigt att man följer upp hur detta [säkerställa involvering] ska gå till, med UFR som exempel behöver man vara förberedd att det kan gå ut över tiden. Om något ska diskuteras djupare behövs det mer tid. Återstår praktiska frågor kring hur det ska genomföras. Saknar möjligheten att diskutera frågor.

Tjänsteperson: Kan behövas planera mötena mer klokt för att det finns djup [komplexa frågor]. Går lite fort ibland. Tar med oss det i planeringen av mötena.

Representant funktionshinderorganisation: Involveringen gällande funktionshinderpolitiken baserar sig på lagar och FN konventionen, organet ska inte bli plats för samråd/samverkan. Det behöver redan ske innan eftersom det inte finns tid att bereda en fråga på samma sätt under UFR. Det som diskuteras i UFR ska redan [innan] förberetts och diskuterats.

Andra punkten (att bidra till allmän medvetenhet):
Enighet kring andra punkt, utan inspel eller synpunkter.

2. Inspel och synpunkter om uppgift
Första punkt (att aktivt medverka i, följa upp och bidra till...)
Enighet kring formulering utan inspel eller synpunkter
Representant funktionshinderorganisation: Återigen blir frågan hur det ska gå till [praktiskt].

Andra punkten (Fokusera på... aktivt verka för medvetenhet... dela och sprida kunskap):

Enighet kring formulering utan inspel och synpunkter.

3. Frågan kring omfattning
Allmänt eniga kring omfattningen förutom vid formuleringen.

Tjänsteperson: fråga, [detta med] en ömsesidig länk. När man säger ”å ena sidan” och ”å andra sidan” skapar det en dikotomi och ett vi och dem? Länken är viktig, men vi ska vara ett vi. Det kanske upplevs som att det är kommunen mot funktionsorganisationerna, men det är vi tillsammans. Vi kan ta med som medskick med hur vi tänker.

Representant funktionshinderorganisation: Föreslår att stryka ut ”å ena sidan” och ”å andra sidan”.
Representant funktionshinderorganisation: Det blir ju synd om det visas i texten [vi och dem synsätt].

Representant funktionshinderorganisation: Att det står så här handlar om att det vi diskuterar i UFR inte kommer fram till nämnderna, vilket formuleringen blir ett sätt att visa.

Representant funktionshinderorganisation: Tycker inte att man ska ta bort upprättningarna, men ta bort ”å ena sidan” och ”å andra sidan”. Tycker inte vi stryker bort texten.

Representant funktionshinderorganisation: Ta bort ena och andra och lägg ett ”och” i stället, så det blir ett ömsesidigt vi.

Representant funktionshinderorganisation: Funderar på att det ska stå UFR ska vara ”ömsesidiga länkar”, i plural.

4. Inspel och synpunkter om sammansättning
Första punkten (ledamöter och ersättare, majoritet/opposition, ledamot säkerställande vidarebefordran):

Representant funktionshinderorganisation: När ledamot inte kan komma [till UFR] varför ska den inte [själv] få utse en ersättare?

Tjänsteperson: Viktigast är [alltså] att det finns någon representerad?

Funktionshinderorganisation: En nämnd ska alltid vara representerad, behöver inte vara [en] namngiven [förbestämd] [person/ledamot].

Representant funktionshinderorganisation: Har varit både ordinarie och ersättare[tidigare], oavsett har man samma likvärdighet[mandat] [i UFR]. Ersättare [kan komma] från annat förbund, om de är från samma verksamhetsområde.

Representant funktionshinderorganisation: Två ledamöter handlar om [den] representativa frågan, kommer inte någon ska protokollet skickas till nämnderna [omgående].
Tjänsteperson: Frågan[fokuset] i sig verkar handla om det finns någon representerad, och om ingen i en nämnd kan delta ska protokollet skickas omgående.

Representant funktionshinderorganisation: [jag] Vill trycka på att nämnderna alltid ska vara representerade[närvarande] [i UFR].

Andra punkten (fördelningen av platserna mellan Funktionsrätt Umeå och fristående organisationer):

Representant funktionshinderorganisation: Alla är ju inte medlemmar i Funktionsrätt, SRF och RTP bland annat. Men sen finns det andra föreningar som också har anmält intresse [till UFR/samråd].

Representant funktionshinderorganisation: Problematiken vi har är att det viktiga är att representation finns, att om man inte kan, utser man en ersättare så att representationen finns [riskeras representationen i UFR]. Det viktiga är inte namnet [att den ersättande från funktionshinderorganisationerna är specifikt namngiven som ersättare för UFR]. Men det kanske är bra om man vet att det finns föreningar utanför och innanför och därmed att det ska gå att skicka en ersättare utan att det ska vara en svårighet. Kan vara ett nytt sätt för att upprätthålla representationen.

Representant funktionshinderorganisation: [Det är] svårt att få bra, [Funktionsrätt Umeå har] många medlemmar[medlemsorganisationer].

Representant funktionshinderorganisation: En fråga kring vilket sätt Umeå Funktionsrätt vill ha fördelningen inom sig, inom Funktionsrätt Umeå. [Finns det] består av många[medlemsorganisationer], är inte möjligt att alla[medlemsorganisationerna] har en ordinarie och en ersättare som anses lämpliga. Andra delen kring fristående föreningar, på vilket sätt ska deras delaktighet garanteras. På vilket sätt delar man dessa 18 platser? På ett värdigt och respektabelt sätt[?]. [Frågan] får gå tillbaka till styrelserna så får dessa föreslå mängder representanter. Funktionsrätt Umeå får dela upp detta [uppdelning ledamöter].
Representant funktionshinderorganisation: RTP tog 2 [ledamots]platser av 18, upplevs orättvist. [De fristående organisationerna] borde haft [bara] en ordinarie [ingen ersättare].

Representant funktionshinderorganisation: Det ska inte vara möjligt för en förening att få 2 platser bara för att de går ur Funktionsrätt Umeå.

Tjänsteperson: Hur ska vi räkna ut detta [fördelning av ledamöter]?

Representant funktionshinderorganisation: I arbetsgruppen har vi diskuterat att det får bli [funktionshinderorganisations] styrelserna som diskuterar det.

Representant funktionshinderorganisation: 12 st [ledamöter] valdes på årsmötet[Funktionsrätt Umeå], efterhand har det skett en till nominering [till ledamot].

Representant funktionshinderorganisation: Har kommit upp i Funktionsrätt Umeå, men har inte nått fram till beslut ännu. Kanske basera på medlemsantal, något neutralt?

Representant funktionshinderorganisation: Föreningar har redan valt sina representanter, vilket innebär att det finns tid inför nästa årsmöte.

Representant funktionshinderorganisation: Vi behöver vara ödmjuka till att vi som sitter här har mycket svårt att sitta och detaljdiskutera detta[leda-motsuppdelning], det är en organisatorisk fråga och måste gå tillbaka till organisationerna för att sen kunna återvända till UFR. Frågan ska tillbaka till organisationerna så deras styrelser sedan kan återkomma med förslag.

5. Inspel och synpunkter om ordförandeskap och sammanträdesordförande
Inga inspel eller synpunkter, enighet till förslaget.

6. Inspel och synpunkter om antal möten
Representant funktionshinderorganisation: 6 gånger per år låter bra att fortsätta börja med, eftersom det [redan nu] inte hinns med [att behandla allt på mötena]. Vi har exempelvis stora saker med beredskap som vi tycker är viktigt. Vi vill ha planerade datum och planerade möten för att kunna arbeta kring detta.

Representant funktionshinderorganisation: 6 gånger, det hinner hända så mycket mellan två möten.

Representant funktionshinderorganisation: Vill bara påminna att dessa 6 mötena inte ska ske med tidsreducering, det ska fortsätta som nu.

7. Övriga synpunkter och inspel:
Önskan om att bilda särskild arbetsgrupp kring uppföljning och utvärdering.

Representant funktionshinderorganisation: När jag lämnade det här förslaget, kände jag att kommunen ska utvärdera sitt och föreningarna ska utvärdera sitt. Men det kan vara bättre att det finns samverkan. Gruppen borde ha ansvarsförklarande att de kontinuerligt gör uppföljning. Ger effektivitet så man slipper sitta sist av allt med utvärdering.

Tjänsteperson: Göra tillsammans, hitta systematik och struktur. Hitta arbetssätt som är agilt och gemensamt.

Gruppen nämndsrepresentanter, antecknare och samtalsledare Bianca Byring.
Justerarna har inte kunnat justera minnesanteckningarna från nämndsrepresentanternas grupp eftersom de inte deltog i gruppen.

1. Inspel och synpunkter om funktionshinderrådets syfte
2. Inspel och synpunkter om uppgift
3. Frågan kring omfattning

Nämndsrepresentant: Har en egen idé om syftet och om uppgiften till arbetsutskottet, kommer att mejla det till Bianca.

Nämndsrepresentant: Vet inte om man pratat om det, men föreslår byte av namn från funktionshinderrådet till funktionsrättsrådet. Rimmar också bättre med syftet.

Nämndsrepresentant: Det finns olika syn på det, inte bara i organisationerna. En anspekt som vissa lyfter är att man ska förstå att det ska handla om hindren, andra tycker att funktionsrätt är det ord som man ska lyfta i rådets namn. Har inte en personlig åsikt. Rådet behöver diskutera det.

Nämndsrepresentant:
UFR:s föreslagna ändrade roll där samråd ska ske via nämnderna och innan beslutet har fattats: Tycker det är helt rätt. Men det finns orsak att följa utvecklingen – vad det får för konsekvenser för rådet.

Nämndsrepresentant:
Det är bra att de samråd som ska hållas skicka digitalt till alla föreningar – så sker i Stockholm.

Nämndsrepresentant:
Vi är ett råd. Inte prata ”vi och dom”. Vi är ett funktionshinderråd som representerar hela kommunen. Smart att föra ut samråden från UFR men viktigt att följa upp så att vi inte urholkar oss själva i UFR och så att det fungerar bra i samråden. Viktigt att följa upp.

Nämndsrepresentant:

Hur göra nämnderna mer medvetna om samrådsskyldigheten?

4. Inspel och synpunkter om sammansättning

Nämndsrepresentant:
Två från varje nämnd och från styrelsen – det blir många människor. Finns behov att alla kommer med på varje möte? Kanske man kommer på vissa möten i stället för varje gång? Ser idag att alla inte kommer varje gång.
Nämndsrepresentant:
I regionen har man bara samråd med Funktionsrätt.
Alla 34 kan inte vara representerade.

Nämndsrepresentant:
Det är upp till alla föreningarna i kommunen med fördelningen.

Nämndsrepresentant:
Kan hända att man känner ett större ansvar om man är ledamot. Ser inga nackdelar.

Nämndsrepresentant:
Bra förslag till förändring – om man inte kan vara med så ser man till att prata med den andra ledamoten.

Nämndsrepresentant:
Hanteras olika i olika nämnder, vilken tyngd som läggs på nämndens representant i UFR.

Nämndsrepresentant:
Bra att det inte styrs till att varje nämnd skulle vara representerad via sin ordförande och vice ordförande. Att nämnden väljer själv.

Nämndsrepresentant:
Bra med ett dokument som visar rådets syfte och vad ledamoten ska bidra med.

Nämndsrepresentant:
Ledamöter ska återrapportera. Viktigt att övriga i nämnderna eller funktionshinderorganisationen vet vad som kommer upp i rådet.
5. Inspel och synpunkter om ordförandeskap och sammanträdesordförande

Nämndsrepresentant:
Rådets parter är likställiga, men finns en viss maktobalans mellan parterna i stort genom att kommunen fattar besluten i nämnderna. Kommunen utser ordförande och vice ordförande. Viktigt då med gemensam makt över dagordningen. Alla är jämbördiga i det hänseendet.

Nämndsrepresentant:
Om sammansträdesordförandeskap – bra förslag. Det handlar om balans mellan föreningar och kommunen. Om det går att fördela jämlikt så är det i enlighet med funktionsrättskonventionen. Aktiv och meningsfull involvering.

Nämndsrepresentant:
Kommunfullmäktige beslutat om KS uppdrag att vara ansvarig nämnd för UFR och utsedd ordförande och vice ordförande svarar inför kommunstyrelsen. Kan inte ändra på det. KS beslutar om budget och om föreskriften.

Nämndsrepresentant:
Om det är alternerande ordförandeskap mellan föreningar och kommunen - ska vara vissa som hinner blir varma i kläderna, inte olika personer/rullande.

6. Inspel och synpunkter om antal möten
Nämndsrepresentant:
Kan bli krockar trots att det är på fredagar pga nämndsmöten som flyttas.

Nämndsrepresentant:
Men normalt inte några nämndsmöten då.

Nämndsrepresentant:
Bra att ha på fredagar – lägg in tidigt i ledamöternas kalendrar.

Nämndsrepresentant:
Förmiddagar en möjlighet?
Nämndsrepresentant:
Har som vice ordförande ofta missat råd pga hög arbetsbelastning i slutet på månaden ifall det är funktionshinderråd då. Fullmäktige och nämnds-sammanträden i slutet av månaden. Bra med presidialer (ordförande och vice ordförande(n)) i råden, men för dem blir det mycket på slutet av månaden och då kan de missa UFR. UFR bör vara tidigare i månaden.

Nämndsrepresentant:
I och med att enskilda frågor flyttas till samråden och att det finns möjlighet till extramöten – tjänar på att ha 2 på våren 2 på hösten och sedan i angelägen fråga kalla till extramöte. Inom regionen är det 4 möten. 4 är bra.

Nämndsrepresentant:
Instämmer. Men det är bättre med 3 timmar.

Så 4 – men 3 timmar. Det är som längden på ett nämndsmöte. Kan bli kortare beroende på dagordning och hur lång tid det tar.

Nämndsrepresentant:
Tjänstepersoner som är gäster kan inte sitta en timme och vänta. Disciplin behöver hållas av ordförande. Regionens lösning: Dragningar i ett, sedan ta den strategiska diskussionen när dragningarna varit.

Nämndsrepresentant:
Men viktigt att ledamöterna har möjlighet att ställa frågor.

Nämndsrepresentant:
Ja, det är en liten stund för frågor hos regionen efter varje dragning.

7. Övriga synpunkter och inspel:

Nämndsrepresentant:
Att vi är tillgängliga är viktigt, då det behöver vara likvärdigt att delta fysiskt och digitalt.

Nämndsrepresentant:
Skriv inte ”den med funktionsnedsättning”. Skriv rättighetsbärare. Centrala begrepp. Alla är inte vana vid begrepp. Viktigt att det ingår tydliga definitioner i föreskriften – för att föreskriften ska vara kognitivt tillgänglig.

Nämndsrepresentant:
Fredag förmiddag är ett förslag.

Gemensam redovisning och avslutande diskussion

Bianca och Vanja gjorde nedslag i diskussionen i respektive grupp och ordförande öppnade för diskussion.

Representant funktionshinderorganisation:
Vill se 6 tillfällen. Hinner inte med allt annars.

Kommunrepresentant:
När vi nu har tänkt ett annat arbetssätt där det inte längre är information om enskilda frågor i UFR utan att de behandlas där de ska, i samråden. Då ger det möjlighet att minska antalet möten och att tjänstepersonerna då får större möjlighet att planera mer övergripande och långsiktiga frågor till mötena. Mer tid för förberedelse, med färre möten. Mer innehållsrika möten. Det är min åsikt.

Representant funktionshinderorganisation:
Hinner inte gå på djupet då – stämmer inte med verkligheten. Kanske i framtiden kan det prövas färre möten, men kan inte börja med 4 möten år 2027 innan allt arbete är igångsatt. I så fall ha 6 möten tills allt fungerar och kanske inte längre fyller agendorna.

Kommunrepresentant:
Ofta har märkt att de större frågorna kommer i skymundan, så många enskilda frågor kommer in som upptar tiden, och så också verksamhetsplan och annat.

Representant funktionshinderorganisation:
Hoppas så klar att arbetena med samråd, UFR och LSS-samverkan når ett resultat där vi i UFR behöver färre möten. Men vi är i början av processen av de olika strukturerna – kan inte tro att vi genast behöver mindre tid. Mer tid behövs initialt, att följa upp arbetena, hur det fungerar. Tror inte ska förhasta, har sedan ett år till nästa utvärdering om hur det fungerat. Då kan vi fundera om 6 möten varit effektiva eller nödvändiga. Av föreningarnas erfarenhet – att reducera antal möten och antal timmar är ganska orealistiskt i dagens läge. Hoppas att UFR inte ska bli urholkat, men kanske kan det bli färre möten senare. I dagsläget agera försiktigt.

Representant funktionshinderorganisation:
Förslag att mötena är mellan 9 och 12 på förmiddagen. Viktigast för föreningarna är inte eftermiddagen utan att mötena är.

Kommunrepresentant:
Fredag eftermiddag är ganska tufft. Styrts mycket av andra nämnder – den här tiden varit den då de flesta kan, när man kollat på det.

Kommunrepresentant:
Apropå planen att de nämnder som vill kan få information - förbereda någon typ av information så nämnderna har möjlighet att ta ställning. Tidigt få vetskap om att det är på gång. Bra att det går ut.

Kommunrepresentant:
Bra att det går som ett ärende, litegrann som remiss. Åtminstone informationsärende.

Kommunrepresentant:
Så det kommer upp på dagordningen.

Representant funktionshinderorganisation:
Ser positivt på detta nu, ser fram emot det. Positivt och nödvändigt också att tankarna om delaktighet och arbete utifrån konventioner är mer. Att det är förberedelser för samråd/samverkan. Viktigt att det går in i nämndernas organisation och arbetsstrukturer, hur kan vi implementera andemeningen, det funktionshinderpolitiska ambitionerna både på riks- och

lokal nivå. Det är ett arbete som kräver lång tid för att realisera, att byta kultur. Men det är en nödvändighet som realiserar bättre demokratisk process. Vice versa, åt båda hållen. Det är viktigt för en ännu mer demokratisk process.

Kommunrepresentant:
Demokrati tar tid! Man har kommit till UFR och sagt att man haft samråd, det har inte varit tydligt. Kommer att ta tid, inte bara för nämnder och förvaltningar utan också för funktionshindersorganisationerna.

§ 128

Rapportering från nämnderna

Beslut

Umeå kommuns funktionshinderråd har tagit del av informationen.

Ärendebeskrivning

Rapportering från de olika nämnderna:

ÄN: Nästa vecka tar ÄN och IFN beslut om vilka privata hemtjänstföretag som får uppdrag. Avtalet träder i kraft den 1 november.

FGN: Ska åka till Skellefteå för att lära sig hur man lägger budget för skolan. Behöver plombera, riva eller bygga om en del skolor. Kan behöva skola om personer. Kanske till äldreomsorgen. Behov av 100 miljoner nästa period.

Behöver mycket pengar till nämnden, det har att göra med omstruktureringar pga färre barn men också beslut på riksnivå som vi måste följa, som kan kosta mycket. Förvaltningen ska tills vidare fortsätta finansiera skolbil till de barn som har behov av det, mellan korttidsvistelse och sitt hem.

IFN: Har gemensam nämnd med ÄN nästa vecka, får se vilka som lämnat anbud på hemtjänst. Från oppositionen är fundersamma. Har gemensam presidieberedning för nämnderna på tisdag. Hoppas att det här blir bra.

BN: Vad gäller elrullstolsgarage har det kommit tre ansökningar på kort tid. Kostat mellan 21 och 96 000 kr att uppföra dem.

GVN: Skjutit på beslut på samma sätt som FGN och tittat på vad som går att göra med skolbilar till för- och eftermiddagstillsyn för dem som behöver det, där det inte finns tillsyn på skolan. IFN betalat för skolbilar tidigare, sen slutat med det och skolnämnderna betalat. Tittas på nu i skolnämnderna. Skolskjuts ingår inte i de här fallen i lagen, eftersom man åker inte direkt till och från skolan, utan fritids är på ett annat ställe än den skola där man har sin anpassade undervisning. Det är inte direkt skjuts till och tillbaka från skolan. Finns också situationer då barnet är tillfälligt hos någon annan, t ex en avlösare. Om vistelsen är en kort tid – då är det inte hem. Om det är lång tid- då är det ett hem. Dilemma att få ordning på detta. Ingen är ansvarig för kostnaderna. I många kommuner plockar man bort servicen som inte är ett lagkrav, för att spara pengar. De här barnen och deras familjer behöver då själva betala för resorna. Även om det är reducerade priser – kan bli stor kostnad. Hur göra när ingen har ansvar?

Representant för funktionshinderorganisation:
Finns det konsekvensbeskrivning/analys för barnen och familjerna?

FGN:
Egentligen ska IFN ska svara. Finns inget beslut i FGN med någon analys.

IFN:
Varit mycket diskussioner inom IFN, det ska upp i nämnden i höst. Frågade upp om det 2 månader sedan. Anser att man gjort en slags risk- och konsekvensanalys. Men jag anser: inte full ut. Blir stora kostnader för familjer.

KS: Planeringsdirektiv och förutsättningar, gemensamma riktlinjer. Kommer beslut på måndag i Kommunfullmäktige.

Sekreterare notering: Fritidsnämnden och Tekniska nämnden hade skickat information som förmedlades per mejl till ledamöterna efter mötet.

Beredningsansvariga

Nämnderna